

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ УЧАСТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ВТОРОГО УРОВНЯ
В ПРОЦЕССЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

На современном этапе в Российской Федерации основными субъектами стратегического планирования развития территорий на муниципальном уровне определены городские округа и муниципальные районы. Отечественная практика показывает, что такой подход приводит к тому, что в программных документах по стратегическому планированию нивелируются интересы отдельных муниципальных образований второго уровня, нарушается механизм формирования и распределения ресурсов их развития. Однако федеральное законодательство особо подчеркивает необходимость вовлечения в процесс разработки программ и стратегий социально-экономического развития территории всех местных сообществ с целью согласования их интересов.

В рамках научно-исследовательской работы кафедры экономики и государственного управления БГУ по разработке Программы социально-экономического развития Уриковского муниципального образования были выявлены проблемы организации и реализации процесса стратегического планирования муниципального образования второго уровня. В данной статье представлены основные направления совершенствования деятельности органов местного самоуправления всех уровней в рамках процесса стратегического планирования развития территории.

Ключевые слова: стратегическое планирование, субъекты стратегического планирования, муниципальные образования, стратегическое планирование развития территории.

N.S. Devyatova,
N.S. Khokhlova

**PROBLEMS AND PROSPECTIVES OF SECOND-LEVEL
MUNICIPALITIES' PARTICIPATION IN THE PROCESS OF STRATEGIC
PLANNING OF TERRITORIAL DEVELOPMENT**

Currently urban municipalities and municipal districts are defined as main subjects of strategic planning of territorial development on the municipal level of Public Administration in Russian Federation. The national practice demonstrates that such approach leads to the next sequences: the interests of second-level municipalities are neglected in the programme documents of strategic planning, and the mechanism of resources forming and allocation is breaking somehow. Meanwhile the federal legislation emphasizes the necessity of involving local communities in the process of de-

veloping strategies and programmes of territorial socio-economic development in order to co-ordinate their interests.

The academic staff of the Department of Economy and Oublic Administration (BSU) performed the research work aimed at Urik municipality socio-economic development programme's working out. Problems of organizing and realizing the strategic process in the second-level municipality were revealed within the framework of that research. The main ways of improving local governments' activity during the strategic process of territorial development are presented in the article.

Keywords: strategic planning, subjects of strategic planning, municipalities, strategic planning of territorial development.

В современных условиях результативная и эффективная система государственного и муниципального стратегического планирования все больше становится важнейшим фактором, способствующим росту конкурентоспособности территории любого масштаба. Учитывая данные тенденции, в нашей стране и был принят Федеральный закон от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ), основной идеей которого является формирование системы государственного стратегического управления развитием территории.

По мнению законодателя, система государственного стратегического управления должна быть построена на единых принципах и правилах планирования для всех участников процесса. В частности, один из принципов, которого необходимо придерживаться при разработке документов стратегического планирования — принцип согласованности, который в первую очередь означает, что должна быть обеспечена высокая координация разработки, реализации стратегий и программ социально-экономического развития территорий (таким образом, закрепляется связь федерация — субъект РФ — муниципальный район — поселение), а все документы стратегического планирования должны быть взаимоувязаны по целям, срокам и мероприятиям. Кроме того, данная система предполагает развитие механизмов «управления по результатам», обеспечивающих четкую взаимосвязь между результатами деятельности органов государственного и муниципального управления и бюджетными средствами, выделенными на их достижение.

Федеральный закон № 172-ФЗ устанавливает правовые основы стратегического планирования в Российской Федерации, координации государственного и муниципального стратегического управления и бюджетной политики, полномочия федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и порядок их взаимодействия с общественными, научными и иными организациями в сфере стратегического планирования.

В законе отмечен и другой важный принцип организации и функционирования системы стратегического планирования — принцип открытости, который предполагает обязательное опубликование в открытом доступе всех документов стратегического планирования развития территории (за исключением сведений, которые содержат государственную тайну). По нашему мнению, это слишком

узкий подход к пониманию «открытости». Мы глубоко убеждены, что поскольку развитие территории не представляется возможным без учета ее ресурсных возможностей, а также планов организаций, ведущих свою деятельность на ней, то не учитывать мнения и позиции всех стейкхолдеров при разработке и корректировке документов стратегического планирования, просто не разумно.

Нельзя не сказать, что законодатель установил возможность привлечения общественных, научных и других организаций к процессу стратегического планирования. Однако, на наш взгляд, должна быть установлена не только возможность, а обязательность участия местных сообществ в данной деятельности. Именно таким образом нам и представляется видение партнерских отношений в системе стратегического планирования развития территории.

Учитывая нарастающую актуальность вопросов, аккумулирующихся вокруг процесса становления системы стратегического планирования в нашей стране, далее будут рассмотрены некоторые аспекты вовлечения местных сообществ в процесс стратегического планирования развития муниципальных образований, в частности перспективы участия в нем сельских поселений.

На современном этапе в Российской Федерации основными субъектами стратегического планирования развития территорий на муниципальном уровне определены городские округа и муниципальные районы. Как правило, роль сельских поселений заключается в разработке только муниципальных программ. Общероссийская практика показывает, что такой подход приводит к тому, что в программных документах по стратегическому планированию муниципальных районов и субъектов РФ нивелируются интересы отдельных муниципальных образований второго уровня, нарушается механизм формирования и распределения ресурсов для их развития. Более того, наша позиция заключается в том, что участие местного сообщества в разработке, обсуждении и реализации программных документов и является тем важным шагом на пути перехода администраций муниципального образования от статуса «местная власть» к позиции реального органа местного самоуправления.

В рамках научно-исследовательской работы кафедры экономики и государственного управления БГУ по разработке Программы социально-экономического развития Урикского муниципального образования одним из направлений исследования стало сопоставление мнений об основных проблемах и направлениях социально-экономического развития на краткосрочную перспективу местного сообщества и органов местного самоуправления.

Урикское муниципальное образование со статусом сельского поселения входит в состав Иркутского районного муниципального образования Иркутской области в соответствии с Законом Иркутской области от 16 декабря 2004 года № 94-оз «О статусе и границах муниципальных образований Иркутского района Иркутской области» (в редакции Закона Иркутской области от 9 апреля 2007 года № 13-оз). Устав Урикского муниципального образования со статусом сельского поселения был принят решением Думы Урикского муниципального образования от 02.12.2005 г. и зарегистрирован в ИМНС России № 12, выдано свидетельство о регистрации Устава №385083132005001 от 09.12.2005 г.

Муниципальное образование Урик включено в список исторических населенных мест России по Иркутской области. Оно находится в 18 км от Иркутска на Александровском тракте.

Общая площадь территории, находящейся в ведении муниципального образования, составляет 19 778,0 га. В состав Уриковского муниципального образования входит 9 сельских населенных пунктов: село Урик, деревня Грановщина, деревня Столбова, деревня Московщина, деревня Ангара, деревня Хайрюзовка, заимка Глазунова, поселок Малая Топка и поселок Парфеновка. В состав поселка Парфеновка входит поселок Карьер, не считающийся отдельным населенным пунктом. Административным центром Уриковского муниципального образования является село Урик. По данным администрации поселения на 1 января 2016 года население муниципального образования составляет 9987 чел. За последние 5 лет прирост численности населения Уриковского муниципального образования составил более 50 % (рис. 1).

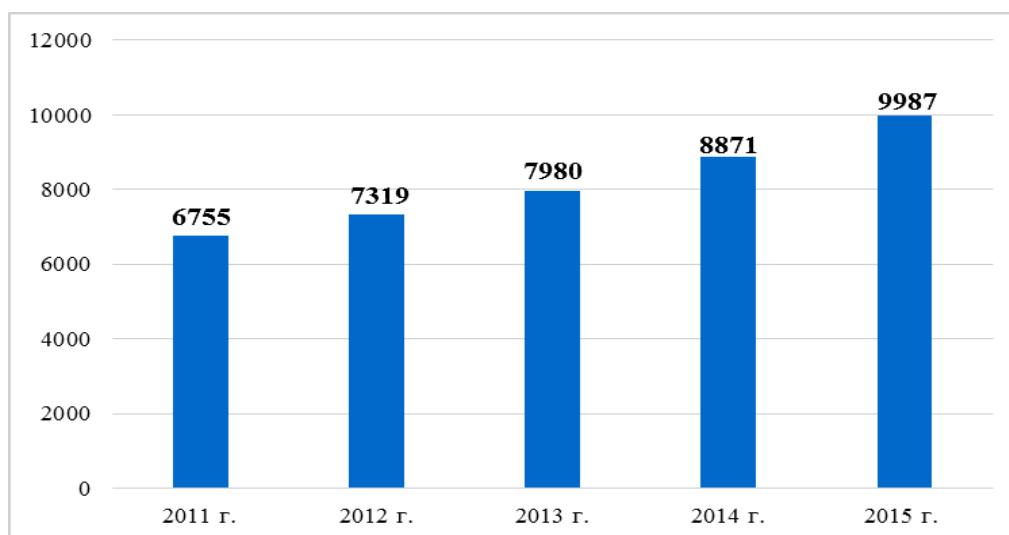


Рис. 1. Динамика численности постоянного населения Уриковского муниципального образования за 2011–2015 гг., чел.

В рамках научно-исследовательской работы по разработке Программы социально-экономического развития Уриковского муниципального образования было организован и проведен опрос по изучению общественного мнения населения Уриковского МО о деятельности органов МСУ.

Основная цель опроса — оценить уровень удовлетворенности населения Уриковского МО качеством и уровнем доступности услуг, оказываемых на территории МО и определить проблемные сферы, как ориентиры социально-экономического развития МО.

Опрос проводился в ключевых населенных пунктах Уриковского муниципального образования: село Урик, деревни Грановщина, Столбово и Московщина. Данные о числе и структуре респондентов представлены в табл. 1 и на рис. 2 и 3.

В опросе приняли участие 140 человек, что составляет 1,4 % населения Уриковского МО. Из числа опрошенных 66 % — это женщины, 34 % — мужчины. В опросе приняли участие: 23 % — в возрасте от 18 до 30 лет, 43 % — 31–55 лет, 34 % — старше 55 лет. Основную долю опрошенных составили: пенсионеры — 25 %, рабочие — 23 %, служащие — 15 % и безработные — 15 % от числа респондентов. Средний совокупный доход на одного члена семьи у 64 % опрошенных не превышает 10 тыс. р.

Таблица 1

Сведения о численности респондентов

Перечень сельских населенных пунктов	Численность постоянного населения, чел.	Число респондентов, чел.	Доля респондентов в общей численности населения, %
с. Урик	2494	50	2,0
п. Малая Топка	1909	0	0,0
з. Глазунова	131	0	0,0
д. Грановщина	3139	30	1,0
д. Столбова	955	30	3,1
д. Московщина	927	30	3,2
д. Хайрюзовка	12	0	0,0
д. Ангара	51	0	0,0
п. Парфеновка	369		
Итого:	9987	140	1,5

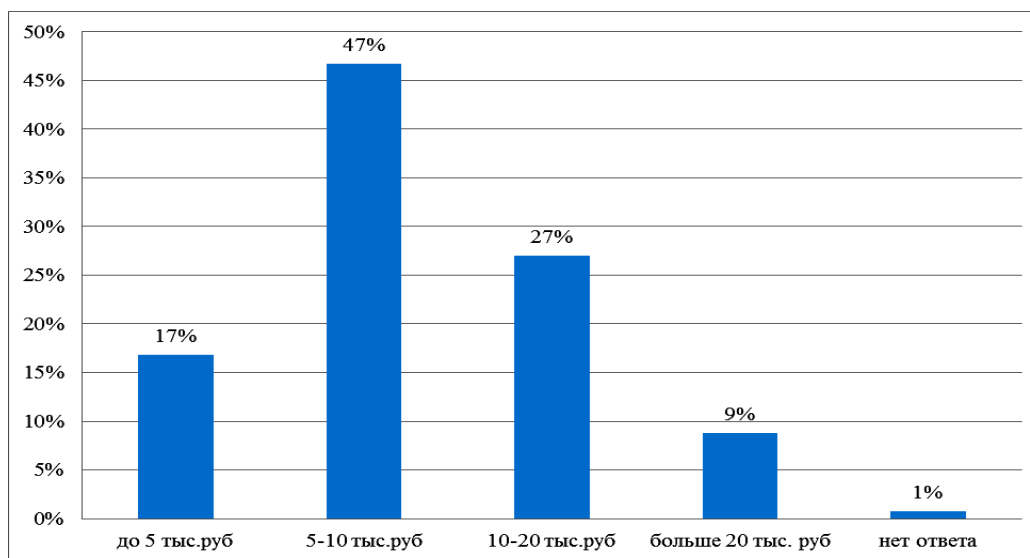


Рис. 2. Структура респондентов по сумме среднего совокупного дохода на одного члена семьи

Результаты оценки респондентами по 5-ти балльной шкале качества и доступности услуг, оказываемых на территории Уриковского муниципального образования, представлены в табл. 2.

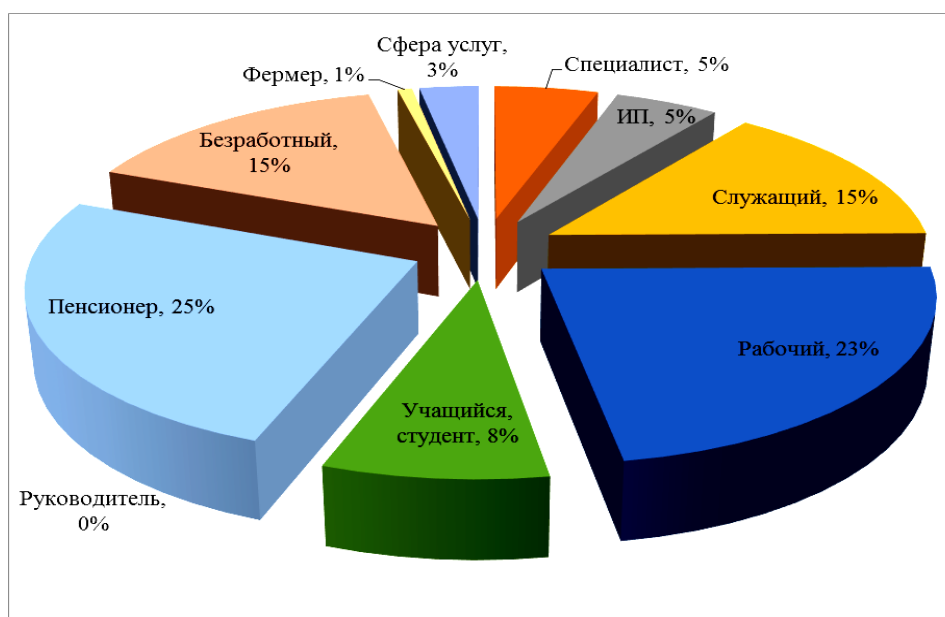


Рис. 3. Структура респондентов по сфере деятельности

Образец опросного листа представлен в приложении.

Таблица 2

Результаты опроса по вопросу
«Оценка качества и доступности услуг, оказываемых на территории
Уриковского муниципального образования», % респондентов

Услуги	Доступность					Качество					Не получают услуг
	баллы					баллы					
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Дошкольных учреждений	9	5	7	9	30	7	1	11	9	27	45
Общеобразовательных учреждений	11	4	12	12	26	6	4	13	18	23	36
Учреждений дополнительного образования	20	7	10	8	12	16	9	10	12	10	43
Учреждений культуры и досуга	25	14	9	7	8	23	9	12	12	7	37
В сфере физкультуры и спорта	26	9	9	7	7	23	6	9	11	8	42

Значительная часть респондентов, которые имели возможность воспользоваться анализируемыми услугами, достаточно высоко оценивают уровень качества и доступности услуг дошкольных и общеобразовательных учреждений. При этом и качество, и доступность услуг в сферах дополнительного образования, физической культуры и спорта, а также услуг учреждений культуры и досуга оцениваются на низком уровне.

Оценка по 5-балльной шкале качества и доступности услуг ЖКХ, оказываемых по месту жительства, представлена в табл. 3.

Таблица 3

Результаты опроса по вопросу «Качество услуг, оказываемых по месту Вашего жительства в сфере ЖКЖ», % респондентов

Услуги ЖКЖ	баллы					Не получают услуг
	1	2	3	4	5	
Водоснабжение	19	14	12	7	14	34
Электроснабжение	8	10	17	24	38	3
Сбор и вывоз ТБО	12	7	13	17	36	15

34 % опрошенных не являются получателями услуг водоснабжения, из числа получателей данных услуг 33 % респондентов оценивают качество водоснабжения как неудовлетворительное, 12 % как удовлетворительное, 21 % как приемлемое и отличное. Качество услуг электроснабжения в целом большинство респондентов оценивают на достаточно высоком уровне, только 18 % опрошенных сослались на низкое и неудовлетворительное качество данных услуг. 15 % респондентов отметили, что по отношению к ним органами местного самоуправления не организуется сбор и вывоз твердых бытовых отходов.

Оценка респондентов качества услуг в сфере транспортного обслуживания и уровня общей безопасности представлена в табл.

Таблица 4

Результаты опроса по вопросу качества услуг транспортного обслуживания и уровня безопасности, % респондентов

Услуги	баллы					Затруднились ответить
	1	2	3	4	5	
Организация транспортного обслуживания между вашим населенным пунктом и г. Иркутском	8	6	10	19	54	3
Организация транспортного обслуживания между вашим населенным пунктом и п. Урик*	24	11	5	9	9	6
Качество автомобильных дорог в пределах населенных пунктов	21	23	41	12	3	0
Уровень обеспечения личной безопасности граждан в вашем населенном пункте	22	14	18	24	21	1

* Респонденты, указавшие местом постоянного жительства с. Урик в опросе по данному вопросу, не участвовали.

Участники опроса (54 %) оценивают организацию транспортного обслуживания населенных пунктов Уриковского МО с г. Иркутском как отличное, 19 % — как хорошее. При этом 35 % опрошенных не удовлетворены и считают плохим организацию транспортного обслуживания между их населенными пунктами и с. Урик, где расположена администрация Уриковского МО и основные учреждения, предоставляющие услуги в сфере образования, культуры и досуга, физической культуры и спорта.

Крайне противоречивыми являются данные по оценке уровня обеспечения личной безопасности граждан, что объясняется дифференциацией данного

показателя по различным населенным пунктам. Так большинство опрошенных жителей с. Урик и д. Московщина оценивают уровень личной безопасности как удовлетворительный, хороший или отличный, а вот жители д. Грановщина и д. Столбово — как неудовлетворительный и низкий.

Низкие оценки были даны респондентами и качеству автомобильных дорог в пределах населенных пунктов Уриковского МО. Это подтверждают данные полученные по вопросу проблемных сфер в развитии МО (рис.4).

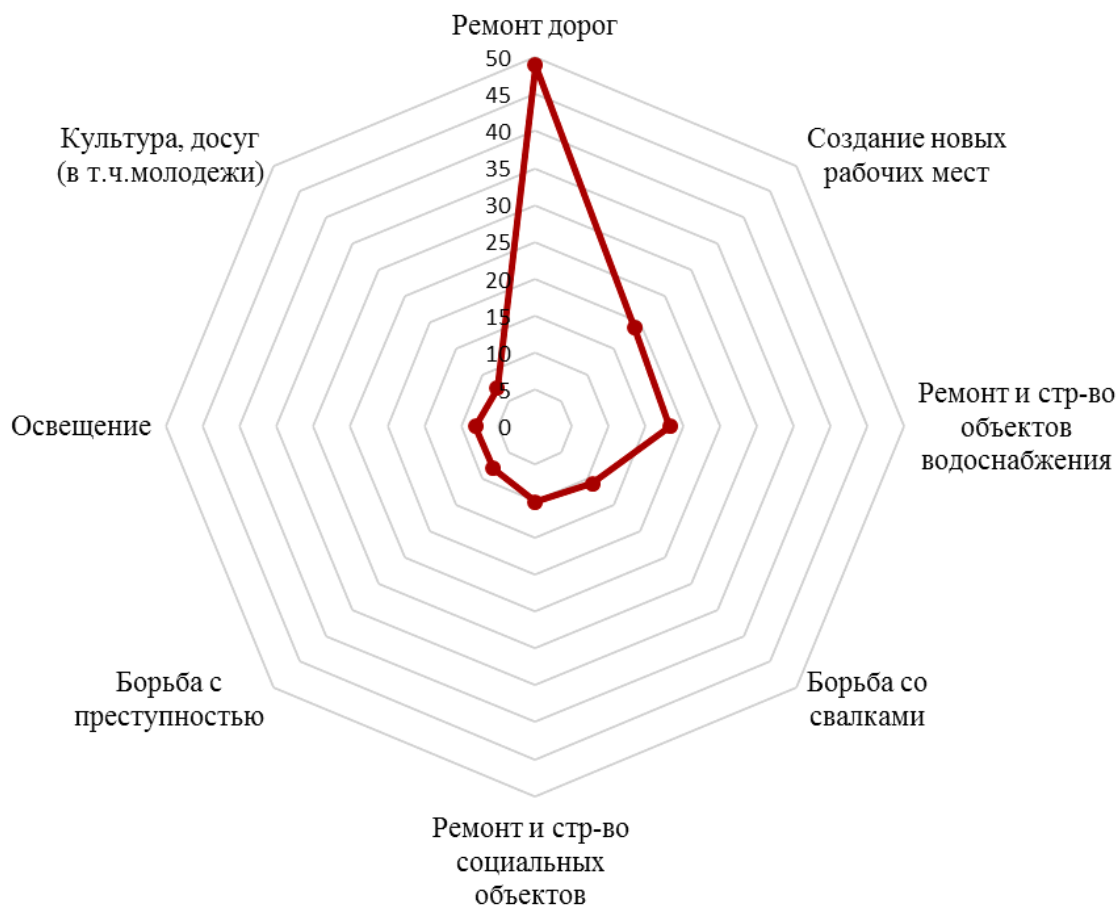


Рис. 4. Результаты опроса по вопросу «Основные проблемы Вашего поселения, которым необходимо уделить первостепенное внимание при планировании развития МО», % респондентов

50 % опрошенных указали в качестве одной из самых проблемных зон именно ремонт автодорог. Кроме этого, в качестве насущных проблем были отмечены необходимость создания рабочих мест на территории Уриковского МО (19 % от общего числа респондентов), ремонта и строительства объектов водоснабжения (18 %), борьбы со свалками (11 %) и др.

В качестве проблем поселений Уриковского МО были также указаны следующие:

- проблемы организации транспортного сообщения;
- качество и доступность медицинского обслуживания;

- необходимость строительства нового и доступного жилья, в том числе в рамках программ обеспечения жильем малоимущих категорий граждан;
- сокращение поголовья скота, площадей земель сельскохозяйственного назначения, необходимость развития сельского хозяйства;
- необходимость благоустройства территории, в том числе обустройство тротуаров;
- проблема качества питьевой воды;
- бездомные собаки;
- увеличение численности приезжих, особенно из бывших республик СССР;
- дым и гарь от пожаров.

При этом 1,5 % респондентов указали в качестве ответа, что не думали о проблемах поселения, 3 % опрошенных ответили, что они не видят проблем развития Уриковского МО и их все устраивает. Тем не менее, следует отметить способность и заинтересованность местного населения в определении проблем социально-экономического развития Уриковского МО.

Одной из ключевых проблем участия местных сообществ в процессах стратегического планирования является вопрос недоверия населения к органам местного самоуправления и неуверенности в возможности достижения реальных результатов от своего участия. Отсюда наряду с проблемами способности, возможности участия местных сообществ в процессах стратегического планирования социально-экономического развития МО, возникает проблема желания и готовности местного населения такого участия.

Так, опрос показал, что только 29 % респондентов знают о существовании официального сайта Уриковского МО, который сегодня выступает основным современным каналом коммуникации с населением, но только 9 % опрошенных пользуются им (рис. 5).

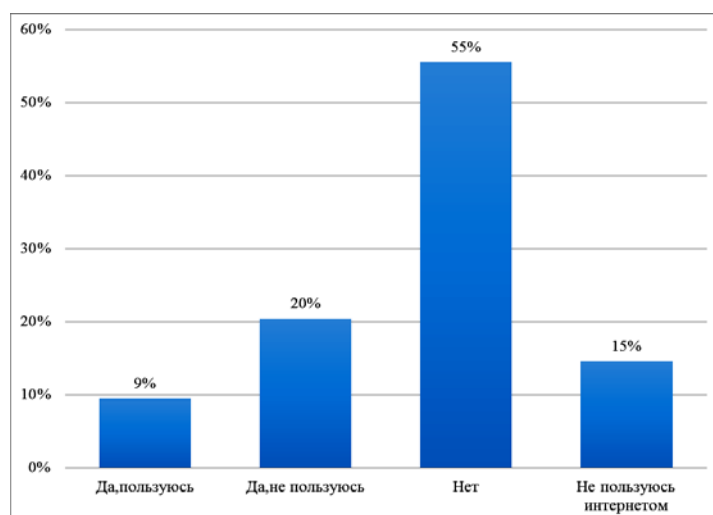


Рис. 5. Результаты опроса по вопросу «Знаете ли вы, что у Уриковского МО есть сайт?», % респондентов

Следует отметить, что, обратившись к разработанным администрацией Уриковского муниципального образования программным документам, мы обнаружили

другое, отличное от мнения жителей, видение проблем поселения и перспективных направлений его развития. В частности, в таком документе как «Приоритеты социально-экономического развития Уриковского муниципального образования до 2020 года» основными направлениями развития территории названы следующие.

1. В сфере социального развития — улучшение демографической ситуации; повышение уровня жизни населения поселения на основе создания условий для эффективной работы сельского хозяйства, бизнеса и учреждений сферы обслуживания; развитие рынка труда поселения на основе баланса интересов работодателей и работников; содействие в обеспечении доступного и качественного образования; обеспечение населения доступным и качественным жильем; сохранение и дальнейшее развитие культурного потенциала Уриковского муниципального образования, вовлечение населения в активное занятие спортом для полноценного физического и духовного развития граждан и профилактики заболеваний, правонарушений; организация шефства школьников над инвалидами и пожилыми людьми.

2. В сфере экономики — содействие в обеспечении дальнейшего развития транспортной сети; рост объема производства Уриковского муниципального образования и создание новых рабочих мест на основе выстраивания взаимовыгодных отношений с собственниками крупного, среднего и малого бизнеса, повышения конкурентоспособности предпринимательской среды; создание условий для формирования современного высокоэффективного и конкурентоспособного туристского комплекса; совмещение роста производства общественных благ со снижением экологической нагрузки на территорию Уриковского муниципального образования; содействие комплексному развитию конкурентоспособного агропромышленного производства и хозяйства; создание системы эффективного управления муниципальными финансами.

Как мы видим, мнение жителей об актуальных направлениях муниципальной политики и видение перспективных векторов развития поселения со стороны администрации во многом не совпадают. В частности, насущные проблемы, о которых говорили люди — ремонт дорог и водоснабжение в муниципальном образовании не нашли своего отражения в программных документах Уриковского муниципального образования. Да и структура расходов бюджета поселения является яркой демонстрацией распределения ресурсов территории не на самые «проблемные» ее области (табл. 5).

Таблица 5

Структура расходов бюджета Уриковского муниципального образования

Наименование статьи расходов	2014		2015		2016	
	Тыс. р.	%	Тыс. р.	%	Тыс. р.	%
Общегосударственные вопросы	17811,4	57,09	17919,3	63,96	18887,0	62,42
Национальная оборона	411,7	1,32	443,7	1,58	248,0	0,82
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	69,8	0,22	80,0	0,29	1977,4	6,54
Национальная экономика	1482,7	4,75	1262,8	4,51	1469,7	4,86
Жилищно-коммунальное хозяйство и благоустройство	3309,4	10,61	296,8	1,05	286,0	0,95

Наименование статьи расходов	2014		2015		2016	
	Тыс. р.	%	Тыс. р.	%	Тыс. р.	%
Культура, кинематография	7145,8	22,90	7748,3	27,66	6926,0	22,89
Социальная политика	286,4	0,92	257,0	0,92	230,0	0,76
Физическая культура и спорт	569,3	1,82	0,0	0	74,0	0,25
Обслуживание государственного и муниципального долга	0,0	0	7,0	0,02	7,0	0,02
Межбюджетные трансферты общего характера бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований	110,7	0,35	0,0	0	150,4	0,50
Итого расходов	31197,2	100	28014,90	100	30127,5	100

Как видно из табл. 5, за последние три года расходы на жилищно-коммунальное хозяйство и благоустройство сократились более чем в 10 раз, а именно эта сфера более других волнует жителей Уриковского сельского поселения.

Таким образом, проведенное исследование и практический опыт авторов в разработке программы по социально-экономическому развитию сельского поселения, показало, насколько крайне важно осознанное включение людей в процесс разработки и реализации таких документов, поскольку это ведет, как минимум, — к выявлению таких проблем территории, которые органы управления не считали актуальными для скорейшего разрешения, и как максимум, — к поиску новых путей, ресурсов и способов развития территории. Местное сообщество получает реальную возможность высказать свою позицию и получить гарантию, что все мнения будут услышаны, проанализированы и по возможности учтены при выборе приоритетных мероприятий.

В заключение нам хотелось заметить, что когда подобная работа становится не только делом администрации, то в том числе, снижаются риски, которые связаны с периодической сменой власти. Да и знакомство местного сообщества с механизмами работы администрации, безусловно, дает свои положительные эффекты — люди могут познакомиться не только с существующим положением дел, но и оценить реальные возможности для развития своей территории.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ

**«Изучение общественного мнения населения
Уриковского МО о деятельности органов МСУ»**

1. Сколько лет Вы живете в муниципальном образовании?

А. с рождения Б. _____ лет

2. Ваша сфера деятельности:

1. Руководитель предприятия, подразделения	01
2. Специалист	02
3. Индивидуальный предприниматель	03
4. Служащий (врач, преподаватель, учитель, работник культуры и т.д.)	04
5. Рабочий	05
6. Учащийся, студент	06
7. Пенсионер	07
8. Безработный, домохозяйка	08
9. Другое _____	

3. Средний доход на одного члена Вашей семьи в месяц:

1. до 5 000 р.	01
2. от 5 000 до 10 000 р.,	02
3. от 10 000 до 20 000 р.,	03
4. свыше 20 000 р. на 1 человека	04

4. Хотели ли бы Вы сменить место жительства/ переехать в другой населенный пункт?

А. Да Б. Нет В. Не думал об этом

5. Оцените по 5-балльной шкале качество и доступность услуг, оказываемых на территории Вашего муниципального образования:

Наименование	Доступность	Качество	Не получаю
1. Услуги дошкольных образований	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
2. Услуги общеобразовательных образований	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
3. Услуги дополнительного образования (секции, кружки)	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
4. Услуги учреждений культуры и досуга	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	
5. Услуги в сфере физической культуры и спорта	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5	

6. Оцените по пятибалльной системе качество услуг, оказываемых по месту Вашего жительства:

Наименование	Баллы					Не получаю
	1	2	3	4	5	
1. Водоснабжение						
2. Электроснабжение						
3. Сбор и вывоз твердых бытовых отходов						

7. Оцените по пятибалльной системе:

Наименование	Баллы				
	1	2	3	4	5
1. Организацию транспортного обслуживания между Вашим населенным пунктом и г. Иркутском					
2. Организацию транспортного обслуживания между Вашим населенным пунктом и п. Урик					
3. Качество автомобильных дорог в пределах населенных пунктов					
4. Уровень обеспечения личной безопасности граждан в Вашем населенном пункте					

8. Знаете ли вы, что у Уриковского МО есть сайт?

1. Да, пользуюсь им	01	3. Нет	03
2. Да, не пользуюсь	02	4. Не пользуюсь интернетом	04

9. Назовите две основные проблемы Вашего поселения, которым необходимо уделить первостепенное внимание при планировании развития МО? (Предложенные варианты респонденту не называть! Выбор должен быть его)

1. Борьбе с преступностью	01
2. Созданию новых рабочих мест	02
3. Развитию сельского хозяйства	03
4. Строительству нового жилья	04
5. Ремонту и строительству социальных объектов	05
6. Ремонту и строительству объектов водоснабжения	06
7. Ремонту дорог	07
8. Борьбе со свалками	08

9. Другое _____

Сведения о респонденте:

Пол: А. мужской Б. женский

Возраст : 1. от 18 до 30 2. 31–55 лет 3. старше 55

Информация об авторах

Девятова Наталья Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет, Россия, г. Иркутск, e-mail: devyatova@mail.ru.

Хохлова Наталья Сергеевна — кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и государственного управления, Байкальский государственный университет, Россия, г. Иркутск, e-mail: nshohlova@ya.ru.

Authors

Devyatova Natalya Sergeyevna — Associate Professor, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University, Russia, Irkutsk, e-mail: devyatova@mail.ru.

Khohlova Natalya Sergeyevna — Associate Professor, Department of Economics and Public Administration, Baikal State University, Russia, Irkutsk, e-mail: nshohlova@ya.ru.

УДК 338.46

К.Б. Селезнева

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ПЛАТНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ г. ИРКУТСКА

Современная система общего образования находится в процессе постоянных изменений. В том числе это вызвано снижением удельного веса бюджетных средств, выделяемых на содержание организаций, осуществляющих образовательную деятельность. В этой связи происходит распад старых механизмов, а наряду с этим процессом поиск и формирование новых подходов к материальному обеспечению деятельности учебного учреждения, что, в частности, отчетливо видно на тенденции становления рынка платных образовательных услуг.

Поскольку рынок платных образовательных услуг в общеобразовательных учреждениях находится на стадии формирования, существует огромный разрыв как между предлагаемыми услугами, так и между установленными ценами, что отражается и на качестве предоставляемых услуг. Отсутствие единой методики оценки качества, эффективности и результативности, а также непредусмотренные законом «Об образовании в Российской Федерации» нормы, регламентирующие формирование стоимости платных образовательных услуг, на наш взгляд, могут наносить значительный ущерб определенным группам населения, что впоследствии может искажать представление общества о важности и ценности образования.

Ключевые слова: образование, услуга, цена, себестоимость, платная образовательная услуга, затраты, себестоимость.